



Ben Clausen

Loma Linda University · Department of Earth and Biological Sciences
Doctor of Philosophy

Автор: Бен Клаузен

(<http://www.bclausen.net/geology.htm>)

(<https://www.grisda.org/benjamin-l-clausen>)

(Институт геолого-геофизических исследований

верситет Лома Линда, Лома Линда, Калифорния 9235)

Размещено на сайте: https://christintheclassroom.org/vol_24/24cc_355-364.htm

(адаптированный перевод с комментариями и пояснениями)

The screenshot shows a personal website for Benjamin L. Clausen. At the top left is the logo for the Geoscience Research Institute (GRI). The main header features a large blue banner with the name 'Бенджамин Л. Клаузен' and the title 'Магистр геологии, кандидат физико-математических наук'. Below this is a navigation menu with 'О GRI' and 'ПЕРСОНАЛ ДОМАШНЕГО ОФИСА'. A section titled 'Образование' lists his degrees: a PhD in Nuclear Physics from Colorado State University (1987) with a thesis on the pion, and a Bachelor's in Physics/Mathematics from Union College (1978). To the right of the education section is a photograph of two men in field gear examining a rock sample. On the far right, there is a vertical sidebar with social media icons for Instagram, Facebook, and a logo for 'es'.

Образование

Кандидат технических наук, ядерная физика, 1987
Университет Колорадо, Боулдер, Колорадо

Thesis: *пион Рассеяние на 8 Натяжные государства в ⁴⁰ Ni*
[Лос - Аламос Научных лабораторий тезиса LA-11213-T (март 1988)]

Бакалавр физики / математики, 1978
Union College, Линкольн, Небраска



ВАЖНОСТЬ ОБСУЖДАЕМЫХ ВОПРОСОВ

Вопросы науки и религии важны, потому что они связаны с конечной реальностью, с тем, «поклоняться» ли Создателю или творению, с тем, находится ли Верховное существо над творением и может ли оно сверхъестественным образом вмешиваться (с чудесами, Боговоплощением, воскресением из мертвых, чудом нового рождения и Вторым пришествием). Для христиан, вопросы эволюции и сотворения очень важны и влияют на понимание:

- (1) отношения веры и разума и природы вдохновения,
- (2) характера Бога, и теперь Он относится к злу, соперничеству и смерти,
- (3) отношений с другими людьми. людей и окружающей среды, и
- (4) чувство собственного достоинства и потребность в Спасителе.

Для адвентистов седьмого дня эти вопросы важны из-за веры в субботу как памятника семидневному творению и веры в короткое будущее земли. Как евангелисты, нужно понимать взаимосвязь науки и религии, чтобы работать в технологическом обществе и делиться своими убеждениями с учеными.

An Adventist Approach to Earth Origins

-by Benjamin L. Clausen

July 2, 1999

Science/religion issues are important because they have to do with ultimate realities, with whether to "worship" the Creator or the creature (creation), with whether a supreme being is above the creation and can supernaturally intervene.

[READ MORE >](#)

Статья была опубликована на адвентистском сайте геологических исследований: grisda.org

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА: больше, чем может себе позволить естественная наука.

Эта статья - одна из трех. Два других названы «Библейско-христианский подход к науке» и «Объединение веры и знаний в преподавании физики». В двух связанных документах отмечается, что наука развивалась в цивилизации с христианским мировоззрением, что многие из отцов-основателей науки были набожными христианами и что выдающиеся ученые сегодня также являются верующими. *Свидетельства развития физики в этом столетии показывают, что полностью натуралистического мировоззрения*

недостаточно для объяснения всех научных наблюдений. Однако это свидетельство может привести к различным метафизическим философиям, таким как Нью Эйдж, пантеизм и восточный мистицизм. Таким образом, доказательства Разумного Создателя обсуждаются далее.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО РАЗУМНОГО ЗАМЫСЛА

Аргумент дизайнера и его сильные стороны.

Сложность простой живой клетки предполагает, что жизнь была создана. Ученые сделали многочисленные заявления о невероятности возникновения жизни из неживого, со следующими репрезентативными цитатами (Брэдли):

- *Нынешний сценарий возникновения жизни примерно такой же вероятный, как торнадо, проходящее через свалку рядом с самолетами компании Boeing, случайно производящими самолет 747.* - Сэр Фред Хойл, в "Разумной вселенной"
- *Возникновение жизни кажется почти чудом, так много условий, которые должны были быть выполнены, чтобы она заработала.* - Сэр Фрэнсис Крик в Scientific American (февраль 1991 г.)
- *Самая простая бактерия настолько ... сложна с точки зрения химика, что почти невозможно представить, как это произошло.* - Гарольд Кляйн, председатель комитета Национальной академии наук, в Scientific American (февраль 1991 г.).

Аргументы о невероятности легко привлекают внимание. Легко подсчитать огромное количество различных способов собрать простой белок. Выбирая из 20 разновидностей аминокислот, последовательность из 100 единиц может быть собрана 20^{100} различными способами. Если задуматься о вероятности и условия для образования пептидной связи, шансы случайного формирования необходимой последовательности астрономически малы. Тесно связанные аргументы можно сделать из теории информации. В статье Хьюберта Йоки, озаглавленной «Расчет вероятности спонтанного биогенеза с помощью теории информации», говорится: *«Необходимо сделать вывод, что, вопреки устоявшимся и нынешним представлениям, сценарий, по которому возникновение жизни на Земле случайно в результате естественных причин, что его можно принять на основании фактов, а не веры – этот сценарий еще не написан».*

Структуры «неуменьшаемой сложности» высших организмов не имеют поэтапного эволюционного объяснения; и соответствующие окаменелости промежуточного строения встречаются редко. Аргумент неуменьшаемой сложности или аргумент от Совершенства подчеркивает, что «ничего не работает, пока не работает все». Он описывает систему, которая состоит из нескольких хорошо согласованных, взаимодействующих частей, которые вносят вклад в основную функцию, при этом удаление любой из частей приводит к тому, что система фактически прекращает функционирование. В книге Майкла Бихи «Черный ящик Дарвина: биохимический вызов эволюции», опубликованной в 1996 году, описываются примеры неуменьшаемой сложности из биохимии - области, о которой Дарвин и его коллеги ничего не знали. Независимо от каких-либо свидетельств из летописи окаменелостей, эта книга дает доказательства замысла:

«Биохимия бросает Дарвину вызов из микромира. Анатомия попросту не имеет отношения к вопросу о том, может ли эволюция происходить на молекулярном уровне. Такова летопись окаменелостей. Больше не имеет значения, есть ли огромные пробелы в летописи окаменелостей или летопись так же непрерывна, как записи президентов США. А если есть пробелы, неважно, можно ли их правдоподобно объяснить. Летопись окаменелостей ничего не говорит нам о том, могло ли взаимодействие 11-цистретиналя с родопсином, трансдуцином и фосфодиэстеразой развиваться постепенно. Не имеют значения ни биогеографические закономерности, ни паттерны популяционной биологии, ни традиционные объяснения эволюционной теории рудиментарных органов или численности видов». (стр.22)

Примеры этой неуменьшаемой сложности, включенные в его книгу: реснички, свертывание крови, везикулярный транспорт, иммунная система организма и биосинтез АМР. Автор заявляет, что нет доступных работ, предлагающих проверяемый дарвиновский сценарий эволюции этих сложных систем.

ВОЗМОЖНЫЕ НЕДОСТАТКИ АРГУМЕНТА ДИЗАЙНА

Аргумент «Бога пробелов» (т.е., если это сложно, то значит это придумал Бог). Дизайн легко может показаться аргументом «Бога пробелов», который будет опровергнут по мере обнаружения новых доказательств. В прошлом это происходило достаточно часто, и некоторые биохимики видят намеки на эволюционное объяснение гемоглобина, ресничек и зрения. Легко «ехать на подножке», когда наука представляет доказательства точной настройки и замысла, но без должного внимания она может привести к разочарованию. Преждевременное обращение к особой божественной деятельности для объяснения природы наносит ущерб христианским апологетам. Говоря о пропасти между жизнью и неживым, Эндрю Эллингтон, профессор Университета Индианы, предупреждает, что *«трубить о преграде сегодня - значит проглотить свои слова, когда она упадет завтра. Если вы доказываете существование Иисуса (или Будды, или любого другого сверхъестественного) на основе биогенеза, будьте готовы к опровержению. Такое опровержение несправедливо и не обязательно логически связано, но оно будет воспринято именно так».* Однако, возможно, неуменьшаемая сложность отличается от других аргументов о «Боге пробелов», потому что дополнительная информация увеличивает разрыв, а не сужает его.

Другие недостатки. Строгое определение дизайна еще требует тщательной формулировки. Более высокая вероятность образования белка из 100 аминокислот может быть возможна, если только несколько из 100 аминокислот являются критическими и если функциональная молекула может быть образована множеством способов. Недостатки в конструкции, такие как большой палец панды и расположение палочек и колбочек в глазах, были выдвинуты как

доказательство против Разумного Конструктора. Зубы курицы, псевдогены, рудиментарные органы и другие примеры свидетельствуют об эволюции. Например, ихневмоидная оса, откладывающая яйца в гусеницу, свидетельствует только о злом Создателе, в отличие от библейского Бога. На некоторые из этих аргументов можно ответить, включив результаты греха в качестве разрушительного фактора или предположив, что мы действительно не знаем, как действует Бог; однако это только частичный ответ, и необходимо продолжить изучение.

НАТУРАЛИСТИЧЕСКИЕ ОБЪЯСНЕНИЯ КАЖУЩЕГОСЯ ДИЗАЙНА

Самоорганизация. Это объяснение, вероятно, самая популярная альтернатива Разумному Конструктору в настоящее время. В сложных системах, далеких от термодинамического равновесия, порядок и новые свойства могут возникать спонтанно, и это будет похоже на самоорганизацию. Эти сложные системы можно объяснить простыми законами:

- сложность множества Мандельброта (фракталы), которая может быть получена из простого уравнения,
- бесконечное разнообразие снежинок можно объяснить некоторыми простыми законами химии и геометрии,
- Кристаллография минералов объясняется атомной решеткой химических элементов. *(добавлено переводчиком)*

Однако теория сложности может лучше работать при объяснении дизайна на компьютере, чем в реальной жизни. На конференции летом 1993 г. в Институте Санта-Фе в Нью-Мексико, где изучались эти темы, *“Участники дискуссий постоянно возвращались к необходимости калибровки моделей и их параметров по наблюдениям за реальными системами, которые они якобы стимулировали. Были подняты и оставлены в основном нерешенными вопросы о потенциальной полезности и скрытых опасностях моделей как «стимуляторов полета»... Повестка дня включала ряд примеров применения моделей и поведения реальных систем. Именно здесь наиболее явно проявились наибольшие расхождения во взглядах на сложность и необходимость «проверки реальности». Обсуждение, связанное с этими вкладами, лучше всего можно резюмировать с точки зрения акцента на увеличении, где и насколько возможно, количества «твердых» данных, которые можно использовать для проверки достоверности моделей”.* (Коуэн и Пайнс)

Антропный принцип. Эта альтернатива Разумному Конструктору утверждает, что:

Мы не смогли бы существовать, если бы не условия, подходящие для нашего существования. Это объяснение мало привлекательно и не является наиболее популярным в научном сообществе. Это похоже на объяснение того, почему вы можете увидеть слона в своей гостиной, говоря, что вы бы не увидели его там, если бы его не было.

Другие объяснения. В качестве возможных объяснений совпадений были предложены бесконечное время и пространство. Бесконечное время может быть обеспечено множеством вселенных последовательно, а бесконечное пространство - параллельным множеством вселенных. К сожалению, их нельзя проверить с научной точки зрения, а можно только философски обсудить.

- Возможно, замысел в природе - это всего лишь конструкция человеческого разума. Природа кажется упорядоченной, потому что человеческий разум является продуктом природы и видит там часть себя.
- Возможно, дизайнер - это просто среда. Кажущийся дизайн среды для организма на самом деле может быть дизайном организма для окружающей среды путем естественного отбора и выживания наиболее приспособленных. Объяснение легко работает для многих наблюдений, видимых в природе.

ДАРВИНОВСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ

- полезные научные принципы, которые могут привести к неоправданным крайностям.

Механистические законы управляют природой. Механистические законы (не требующие сверхъестественного вмешательства) хорошо зарекомендовали себя в физических науках, и можно было надеяться, что они будут работать и во всех областях биологических наук. Были предприняты попытки исключить Бога в качестве объяснения, использовать естественный закон как самодостаточный, в котором нет места сверхъестественному или чудесам, рассматривать жизнь как управляемую случайно без цели и отвергать телеологию. Для некоторых это привело к бессмысленности, разочарованию, пессимизму и отчаянию. Бертран Рассел в «Поклонении свободного человека» писал:

“Этот Человек - продукт причин, которые не предвидели цели, которую они достигли; что его происхождение, его рост, его надежды и страхи, его любовь и его убеждения - не что иное, как результат случайного сочетания атомов; что ни огонь, ни героизм, ни накал мыслей и чувств не могут спасти индивидуальную загробную жизнь; что весь труд веков, вся преданность, все вдохновение, вся полуденная яркость человеческого гения обречены на исчезновение в безмерной гибели солнечной системы, и что весь храм достижений Человека неизбежно должен быть похоронен под землей. обломки вселенной в руинах - все эти вещи, если не совсем несомненный, пока так почти уверены, что не философия, которая отвергает их могут надеяться стоять. Только на подмостках этих истин, только на прочном основании непоколебимого отчаяния отныне может быть построено безопасное жилище души”.

Однако законов механизма недостаточно, чтобы объяснить все, даже в физических науках.

Изменчивость природы. В прошлом веке общество продемонстрировало свидетельства изменений, роста знаний и прогресса. Чарльз Дарвин отверг постоянство видов и предположил, что изменения и прогресс происходят и в биологической сфере. Его история эволюции была экстраполяцией повсеместных вариаций, которые он видел у тропических животных. Однако у биологических вариаций и изменений есть свои пределы; это не обязательно прогресс; и отсутствуют прямые свидетельства развития новых типов организмов.

Человек как часть природы. Революция Коперника убрала Землю из центра Вселенной. Следующим логическим шагом было предположение, что человек тоже не такой уж особенный. В конце концов, физические и химические законы и биологические процессы для человека такие же, как и для остальной природы. Однако на самом деле человек уникален; сознательный разум и моральные инстинкты не могут быть сведены к этим законам природы.

Борьба и естественный отбор в природе. В октябре 1838 года, после прочтения книги Томаса Матуса «О народонаселении» хорошо борьбу за существование, которая повсюду продолжается. Что касается животных и растений, Дарвину сразу же пришло в голову, что при этих обстоятельствах благоприятные изменения будут иметь тенденцию сохраняться, а неблагоприятные - уничтожаться. Результатом этого могло бы стать образование новых видов. И так, у него наконец появилась теория, которая стала теорией эволюции. Но ведь принятие этой теории борьбы не обязательно делает ее правильной или применимой к людям, особенно в тех крайностях, которые когда-то наблюдались в социальном дарвинизме.

Выводы по дизайну

Есть два типа аргументов дизайна: (1) условия жизни были точно настроены, и (2) сама жизнь была создана. Аргумент второго типа применим в любой теории сотворения мира. Однако некоторые свидетельства в пользу аргументов первого типа не совместимы со всеми теориями творения. Такой аргумент в астрофизике предполагает, что Создатель работает через натуралистические процессы в формировании физической материи Вселенной.

Аргументы, которые имеют для нас значение. Для верующего подтверждением веры является, когда факты из мира природы предоставляют эмпирические доказательства, согласующиеся с верой в Создателя и сверхъестественного Бога Писания. Это дает нам возможность сказать «неверующим», что полностью натуралистического мировоззрения недостаточно. Аргумент наиболее силен, когда он тщательно представлен и не требует большего, чем может дать. Однако, преувеличенные отрицательные предсказания прошлого не раз портили репутацию христиан тогда, когда сбывалось то, что церковь отрицала: «человек никогда не будет синтезировать какие-либо органические молекулы» или «человек никогда не ступит на Луну». Ученые любят иметь неопровержимые факты, но аргументы в пользу дизайна не являются такими. Невозможно доказать далекое существование Бога. Блез Паскаль в своих «Пенсациях» заметил, что «мы неспособны доказать что-либо, если встречаем непреодолимый догматизм».

Доказательства Разумного Замысла находятся в трудном понимании спонтанного происхождения жизни и в пробелах летописи окаменелостей. Все это может говорить, что Дизайнер или Бог-Создатель может быть лучшим объяснением происхождения жизни, чем то, что нам предлагает естествознание. Однако такой аргумент также согласуется, в некотором смысле, и с Теистической Эволюцией (https://ru.gaz.wiki/wiki/Theistic_evolution). Далее в статье мы рассмотрим вопрос недавнего сотворения жизни: как долго жизнь существует на этой Земле?

Бен Клаузен

Бен Клаузен, доктор философии, ученый из Института геофизических исследований, Лома Линда, Калифорния, США.

ГЛАВНАЯ > С > КЛАУЗЕН, БЕН

Эволюция невозможна: 12 причин, по которым эволюция не может объяснить происхождение жизни на Земле

Для тех, кто хотел бы обобщить стандартные аргументы креационистов, Джон Эштон предлагает впечатляющий список: проблемы с теорией большого взрыва, тонко

Наука, сотворение мира и Библия: согласование конкурирующих теорий происхождения

Авторы пытаются примирить конкурирующие теории происхождения.

ЧИТАТЬ БОЛЬШЕ

Испытывать силу Бога

Давид восхищался необъятностью небес, когда он уделял время их изучению (Пс. 8: 3, 4).

ЧИТАТЬ БОЛЬШЕ

Бен Клаузен – автор множества статей в разных церковных изданиях Церкви Адвентистов седьмого дня.

MinistryMagazine.org - официальный сайт Всемирной церкви адвентистов седьмого дня.

Недавнее сотворение жизни и Всемирный потоп

Моя личная философия

Для меня проблема “недавнего происхождения жизни” (6000 лет от сотворения жизни на Земле) - намного более сложная тема, чем вопросы натурализма в науке или теории Разумного Замысла, поэтому я начну со своей личной философии.

Хотя я сам предпочитаю (кратковременную) модель недавнего всемирного катастрофического наводнения и (кратковременной) эволюционной модели, **но я не верю**, что модель короткого возраста можно обосновать с научной точки зрения. Многие данные не так легко подходят для модели недавнего происхождения жизни. У нас нет исчерпывающей научной модели без того, чтобы включить туда сверхъестественный компонент. Но меня не слишком беспокоит эта ситуация, потому что я не основываю свою веру на научных данных. **Итак, что же мне делать?**

- Эмпирические доказательства должны быть необходимы для любой системы убеждений, и я действительно нахожу доказательства, что полностью натуралистического мировоззрения недостаточно. Это приводит меня к религиозности, которая в моем случае является христианством, основанным на Библии.
- Взяв за основу христианское мировоззрение, трудно представить себе Библейского Бога любви, который использует эволюционную борьбу, где выживают наиболее приспособленные, с зубами и когтями, где смерть это нормально - как наиболее предпочтительный метод развития жизни. Кстати, свидетельства этой борьбы мы находим во всех геологических записях. Итак, чтобы согласовать эти палеонтологические находки с библейским мировоззрением, то проще всего предположить, что эта разрушительная деятельность была результатом человеческого греха (и, следовательно, произошла после сотворения человека) и была похоронена во Всемирном Потопе. Это предполагает (хотя и не требует) короткого периода времени, поскольку Бог создал различные формы жизни, человек пал, а грех привел к разрушению мира.
- Именно из философской основы я пытаюсь найти, по крайней мере, некоторые эмпирические доказательства, которые преимущественно поддерживают молодой возраст, и многое другое, по крайней мере, совместимое с ним. Тем не менее, я не жду ни в высшей степени хороших научных доказательств, ни возможности подтвердить свою точку зрения, потому что здесь должен быть включен именно сверхъестественный компонент.

НЕКОТОРЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, КОТОРЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПОДДЕРЖИВАЮТ НЕДАВНЕЕ СОТВОРЕНИЕ ЖИЗНИ.

Некоторые из этих доказательств представлены в следующих нескольких разделах; однако это и подобные аргументы не должны использоваться в качестве веского научного основания для веры в молодой возраст Земли, потому что они могут легко оставить неполную картину и, следовательно, и философское недоразумение:

- (1) Если кто-то считает, что ограниченные данные согласуются с Моделью недавнего сотворения жизни и делает ее оправданной научной моделью, он может легко оказаться неподготовленным к столкновению с гораздо большим объемом данных, которые укладываются в теорию древнего возраста жизни. **Вес научных доказательств на стороне долгих веков.**
- (2) Если кто-то считает, что принимать Библию необходимо, потому что даже наука поддерживает это, это равносильно тому, как-будто вы ставите науку выше Библии, а разум и ваше чувственное восприятие выше откровения. Вера в краткую хронологию (и, возможно, также в Библию) может быть легко отвергнута, когда обнаружится, что научных доказательств не хватает.

Приведенный ниже аргументы и другие подобные свидетельства могут быть полезны исходя из предположения, что некоторые научные данные согласуются с моделью молодого возраста жизни, при том что вы понимаете, что:

- (1) Аргументы, которые здесь представлены имеют упрощенный взгляд, но иногда являются более сложными, а иногда и двусмысленными, если учесть все факторы.
- (2) По крайней мере, часть свидетельств быстрой и широко распространенной активности в геологии также легко вписывается в модель длительного возраста жизни.
- (3) Любая исчерпывающая геологическая модель не соответствует всем данным, поэтому проблемы с моделью длительного возраста не обязательно означают, что модель короткого возраста верна.
- (4) Существуют важные данные, которые противоречат недавнему возникновению жизни, а также не имеют лучшего объяснения со стороны креационистов, верящих в недавнее сотворение.
- (5) У нет всеобъемлющей модели для оправдания молодого возраста жизни.
- (6) В конечном итоге ожидается, что библейская модель для недавнего происхождения жизни будет включать в себя некоторую сверхъестественную активность (вмешательство Бога), что сразу же сделает ее вообще неприемлемой в качестве научной модели.

НЕКОТОРЫЕ НАУЧНЫЕ ДАННЫЕ, КОТОРЫЕ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОДДЕРЖИВАЮТ КРАТКУЮ ХРОНОЛОГИЮ.

Стратиграфическое несогласие или параконформность (*). Сколько времени потребовалось, чтобы сложить слои горных пород, например те, которые так легко увидеть в Гранд-Каньоне? Стандартная интерпретация требует миллионов лет; однако есть тонкие слои земли, которые геологи измеряют десятками миллионов лет, судя по окаменелостям между слоями. И такое можно найти довольно часто. Но ведь существует эрозия почвы. Почему не видны следы разрушения (эрозии) этого слоя? Если оставить эти слои незащищенными в течение длительного времени, на этих слоях земли можно ожидать серьезной эрозии. Частое отсутствие значительной эрозии предполагает, что последующие слои откладывались намного быстрее. (Рот, 1988)

(*)- *"Великое стратиграфическое несогласие" — длительный перерыв в осадконакоплении, который прослеживается в отложениях конца докембрия во многих частях планеты. На значительных территориях из геологической летописи были вычеркнуты сотни миллионов лет. Насчет причин, приведших к появлению этого геохронологического разрыва, консенсуса среди ученых не было. Современное объяснение этого феномена предложено в этой статье:*

https://elementy.ru/novosti_nauki/433435/Velikoe_stratigraficheskoe_nesoglasie_vozniklo_iz_za_lednikovoy_erozii_v_neoproterozoe

Палеопотоки. Геологические изменения локальны или имеют широкое распространение? Имеется обширный набор данных, предполагающих, что древние водные течения были однонаправленными на обширных территориях. Стандартная геологическая парадигма предполагает, что вода будет течь в осадочный бассейн со многих разных направлений; тогда как модель наводнения, скорее всего, предложит паводковые воды, распространяющиеся по большим территориям в одном направлении, как это наблюдается. Сегодня некоторые (переинтерпретированные) научные данные не подходят ни для одной из этих парадигм.

Катастрофизм. За последние 20 или 30 лет все больше и больше свидетельств интерпретируется с точки зрения катастрофизма. Примеры включают: турбидиты, желобчатые струпы штата Вашингтон и удары метеоров (например, возможное, определяющее границу мелового / третичного периода). Процессы окаменения и массовые захоронения также предполагают катастрофическую активность. Гора Сент-Хеленс является современным примером такого рода катастрофической активности, когда осадки быстро затвердевали, а глубокие каньоны быстро размывались. (А.Росс, 1986; Бренд)

Ископаемые леса Йеллоустона. В некоторых местах Йеллоустонский национальный парк насчитывает более 70 вулканических слоев, каждый из которых содержит вертикальные деревья. Если каждый слой представляет собой лес, которому требуется 1000 лет для созревания, общее необходимое время составит более 70 000 лет. Изучению этих слоев было посвящено много исследований. Результаты показывают, что деревья могли быть не погребенными в лесу, а были уничтожены, транспортированы (некоторые из них ориентированы вертикально) и быстро погребены в результате последовательных извержений вулканов. (Коффин)

Следы песчаника Коконино (Гранд Каньон). Некоторые слои горных пород в середине геологической колонки были интерпретированы, как отложенные в условиях пустыни. Это представляет проблему, так как модель Всемирного Потопа, предполагает, что большая часть горных пород в геологической колонке была отложена во время всемирного наводнения. Песчаник Коконино в районе Гранд-Каньона - один из таких примеров. Однако недавние исследования показывают, что следы животных в этой формации больше похожи на следы, сделанные под водой. (Бренд и Тан) Но с этим выводом по-прежнему не согласны ряд ученых:

[http://creationwiki.org/Footprints_in_Coconino_sandstone_appear_to_have_been_made_underwater_\(Talk.Origins\)](http://creationwiki.org/Footprints_in_Coconino_sandstone_appear_to_have_been_made_underwater_(Talk.Origins))

Все это пример того, как некоторые научные данные сложно уместить в краткую хронологию.

Порядок в летописи окаменелостей. Геологическая колонка основана на порядке окаменелостей в осадочных породах. Следующая таблица дает общее представление о типах жизни, встречающихся на разных уровнях колонки. См. события разных геологических эпох в этой статье в Википедии:

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%88%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D0%B0

Плато Колорадо - это одна из областей, где последовательность слоев Земли можно хорошо наблюдать, она считается одним из образцов, показывающий всю геохронологию. Более того, индексные окаменелости из этой последовательности хорошо коррелируют с остальными слоями геологической колонки в разных слоях на разных континентах Земли. Модель эволюции, говорящая о древнем возрасте жизни, легко объясняет этот порядок постепенным развитием жизни в течение длительных периодов времени. Внезапные появления окаменелостей, такие как "кембрийский взрыв" или появление покрытосеменных растений, трудны для объяснений, но возможны для понимания с точки зрения эволюции. Хотя модель недавнего Потопа может объяснить порядок экологической зональности и различия в поведении животных, например их передвижения и бегства с места катастрофы, их плавучести и сортировке в отложениях окаменелостей; **однако некоторые специфические особенности не очень легко объяснить:**

- биогеография (пингины только в Антарктике, сумчатые в Австралии и т.д.)
- подробная упорядоченность окаменелостей на небольших участках,
- в общем, отсутствие совместных захоронений (никогда не встречаются окаменелости людей и динозавров, также никогда не встречается пыльца современных покрытосеменных растений в слоях с древними трилобитами)

Радиометрическое датирование. Доказательства того, что материя Вселенной, Солнечной системы и Земли имеют древний возраст, поступают из таких областей, как:

- количество элементов и изотопов,
- встречающиеся в природе радиоактивные изотопы,
- феномен ядерной реакции Окло (<http://www.talkorigins.org/indexcc/CF/CF210.html>),
- соответствие между различными методами радиометрического датирования и постоянство скорости радиометрического распада (<http://www.talkorigins.org/indexcc/CE/CE410.html>).

Предполагается, что жизнь, связанная с этими старыми породами, имеет соответствующий возраст. Эти данные представляют собой серьезную проблему для модели недавнего появления жизни (6000-10000 лет назад).

ДАЛЕЕ ПРИВЕДЕНЫ НЕКОТОРЫЕ ПОПЫТКИ РЕШИТЬ ЭТУ ПРОБЛЕМУ, НО ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОГО ОБЪЯСНЕНИЯ НЕДАВНЕГО ВОЗРАСТА ЖИЗНИ ВСЕ-ТАКИ НЕТ:

Радиометрическое датирование – это еще несовершенная наука, поэтому ее проблемы можно легко выделить. Несоответствие между различными радиометрическими датами не является редкостью и ученые всегда это признают. Несоответствия происходят из-за:

- Проблемы удержания газа Аргона (актуально только для датирования К / Ar).
Контраргументы здесь: <http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD013.html>
- Быстрого метаморфического роста осадочных пород и различных областей от источников осадочных пород. Остров Сюртсей (Исландия) *Обсуждение данного аргумента здесь:*
[http://creationwiki.org/Varves_can_form_in_less_than_a_year_\(Talk.Origins\)](http://creationwiki.org/Varves_can_form_in_less_than_a_year_(Talk.Origins))
- Возраст углей, возраст которых ожидается в миллионы лет, составляет 40 тысяч лет по содержанию углерода-14. Возможно, опубликованы только те даты, которые соответствуют ожиданиям. *Возражения по этому аргументу вы можете прочитать здесь:* <http://www.talkorigins.org/faqs/c14.html>
- Были предложены и другие сомнительные доказательства, такие как радио-гало Полония, недостаток гелия в атмосфере Земли и небольшая глубина метеорной пыли на Луне. Ознакомьтесь со списком неверных аргументов, которых следует избегать: <https://www.grisda.org/arguments-to-avoid-1>

Возможно, можно согласиться с тем, что камни действительно старые, но связанная с ними жизнь молода, независимо от радиометрических дат. Если принимается старое вещество, но мы верим в молодую жизнь, то вот некоторые предложения из геохимии, которые могут вам помочь с этим разобраться:

- фракционирование / зональность в магматическом очаге,
- материал земной коры, включенный в магму по мере ее движения,
- изохроны вместо линий смешения
- и утечка Аргона в подводных вулканических породах зависит от гидростатического давления.

При обсуждении возраста Вселенной и Земли следует иметь в виду несколько других особенностей:

- (1) Экстраполяция назад во времени разумна, но требует осторожности.
- (2) Неожиданные научные открытия в прошлом изменили оценки возраста на несколько порядков.
- (3) Данные специальной и общей теории относительности предполагают, что наше восприятие времени является относительным, а не абсолютным.
- (4) Возможно, время - всего лишь бог пробелов для эволюции - при достаточном количестве времени все может случиться, так что невозможное становится возможным, а возможное - вероятным.
- (5) Сверхъестественное вмешательство Бога иногда может дать видимость возраста, например, чудо превращения воды в вино.

Геологические свидетельства. Хотя это не совсем невозможно вписать в модель коротковозрастного возраста, следующие доказательства легче объяснить в модели долгого возраста:

- охлаждение батолитов и тектонических плит (<https://bigenc.ru/geology/text/1864600>),
- скорость роста коралловых рифов (<https://wiki.web.ru/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%BB>),
- «годовые» осадочные слои, которые местами могут числиться в миллионы (<http://www.talkorigins.org/indexcc/CD/CD241.html>),
- данные ледяных кернов (https://ru.qaz.wiki/wiki/lce_core),
- продолжительность геомагнитной инверсии (<https://bigenc.ru/physics/text/2704365>),
- переработанные отложения и окаменелые свидетельства значительной активности животных (https://wiki.web.ru/wiki/%D0%A2%D0%B8%D0%BF%D1%8B_%D1%81%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8_%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B5%D0%BC%D1%8B%D1%85#.D0.9A.D0.BE.D0.BF.D1.80.D0.BE.D1.84.D0.BE.D1.81.D0.B8.D0.BB.D0.BB.D0.B8.D0.B8).

ТЕОЛОГИЧЕСКИЕ И НАУЧНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РАЗЛИЧНЫХ МОДЕЛЕЙ ВРЕМЕНИ

Вся вселенная молода. Этой точки зрения придерживаются многие креационисты, называемые младоземельными креационистами.

- Если “ДА”, то эту модель проще всего защищать с теологической точки зрения из-за почти полного отсутствия доказательств противоположного толкования в самой Библии. Вполне возможно, что таким и было понимание древних израильтян.
- Если “НЕТ”. Это очень плохо согласуется с большинством научных данных.

Солнечная система и Земля молодые – НО!!! вселенная старая. Были и другие ранее созданные миры, и дьявол согрешил до того, как была создана эта земля (Иов 1: 6; 38: 7; Пс. 33: 6; Кол. 1:16; ДА 834; РР 41,42; ГС 497; SR. 19).

Возможно, это наиболее распространенное понимание адвентистов седьмого дня.

- Если “ДА”. Это помогает с научной точки зрения объяснять астрофизические явления, такие как свет звезд, которые кажутся удаленными на миллионы световых лет.
- А если “НЕТ”. Если заповедь о субботе в неизменном Десятиисловии относится ко всей Вселенной, это предполагает, что вся Вселенная была создана в течение 7-дневной недели творения. Заметьте, что модель старой Вселенной может допускать долгий возраст звездной эволюции; однако тогда мы слышим необоснованное заявление, что звезда в нашей солнечной системе (Солнце) была неким искусственным сооружением.

Жизнь на Земле молодая (6000 лет) - Но!!! - материалы Земли и Солнечной системы старые (миллиарды лет). Теория мягкого (или пассивного) разрыва (***) предполагает, что небеса в Бытие 1 включают только атмосферу, а земля включает только сушу. **"Ревью энд геральд" высказывала эту точку зрения несколько раз (1860, 1887, 1964, 1993, 1998).**

- Если “ДА”. Эта точка зрения может помочь в объяснении старых радиометрических дат как фактического возраста горных пород, не обязательно предполагая, что составные окаменелости также старые.
- Если “НЕТ”. Эта модель не является очевидной по своей сути в описании сотворения, и предлагается только в науке; однако даже у науки есть проблемы:
 1. Камни с небольшим количеством жизни (докембрий) и породы с большим количеством жизни (фанерозой) во многом геологически похожи, так что аргументы в пользу древнего докембрия и молодого фанерозоя могут быть несовместимы.
 2. Вдобавок, если солнце и луна на самом деле не были созданы в четвертый день, а только явились наблюдателю,
 3. возможно, растения и животные на самом деле не были созданы в течение недели творения, а также появились только в их перспективные дни.

Кстати, принятие звездной эволюции Солнца, а не его создания в четвертый день было бы столь же неприемлемым для израильтян, как принятие эволюции жизни, а не ее создания в другие дни. Израильтянам нужно было отвергнуть всех богов природы, включая бога солнца Ра, как независимых от Яхве.

(**) – о «Теории Разрыва» можно почитать здесь: <https://christiananswers.net/russian/q-aig/aig-c003-ru.html> или здесь: <https://scienceandapologetics.com/voprosy-otvety/720-verna-li-teoriya-razryva.html>

Жизнь на Земле молода (примерно 10 тысяч лет) - НО!!! - не ровно 6000 лет. Используя генеалогии патриархов между Адамом и Авраамом, в различных рукописях Ветхого Завета указывается диапазон возрастов с момента создания.

- Если “ДА”. Это легче согласовывает некоторые археологические исследования (даты углерода-14) с Писанием.
- Если “НЕТ”. Елена Уайт делает многочисленные заявления о том, что возраст Земли составляет около 6000 лет, поэтому эта точка зрения предполагает, что вдохновенные документы не обязательно точны во всех научных деталях.

Недавнее сотворение и всемирный потоп - НО!!! - насколько это было длительным по времени? (200 тысяч - 1 миллион лет).

- Если “ДА”. Эта точка зрения снимает проблемы с археологией и углеродом-14, а также многие вопросы о ледниковом периоде.
- Если “НЕТ”. В библейских хронологиях нет никаких предположений об этих продолжительных временах, и Елена Уайт предположила, что возраст не следует измерять десятками тысяч лет.

Недавнее сотворение, локальное наводнение - НО!!! - что сказать об окаменелостях, если не было Всемирного потопа? Они подтверждают жизнь до сотворения Рая? Эту точку зрения иногда называют теорией жесткого (или активного) разрыва. Летопись окаменелостей тогда будет связана с длительным периодом жизни, который был каким-то образом уничтожен до того, как произошло 7-дневное создание в Бытия 1 главе.

- Если “ДА”. Хотя смерть в летописи окаменелостей должна была быть до греха Адама, она все же может быть помещена после греха дьявола и быть результатом его экспериментов. Эта модель согласуется с униформистской геологической колонкой и долгим возрастом.
- Если “НЕТ”. В действительности, может быть трудно объяснить, почему животные из древнего творения так похожи на животных из недавнего создания. Библия предполагает, что смерть любого из созданий является результатом грехопадения Адама. Библия рассказывает о всемирном потопе (1 Пет. 3:20; 2 Пет. 2: 5; 3: 6; Лк 17:27; Мф 24:39).
 - Кстати, при локальном наводнении легче объясняется миграция животных, чем версия, что все животные расселились по Земле с территории Араратских гор.
 - Ну а если потоп был локальным, то как Бог обещал больше не делать локальных наводнений? Бог пообещал больше не разрушать землю наводнением (Быт. 8: 21; 9: 11), но с тех пор произошло много местных наводнений.

Одна буквальная 7-дневная неделя творения - НО!!!, произошедшая миллионы лет назад. Эта точка зрения была предложена, но существенно не расширилась.

- Если “ДА”. Суббота как памятник 7-дневному творению сохраняется. И предполагаемые долгие годы науки принимаются.
- Если “НЕТ”. Древнее творение, связанное с падением и смертью в древности, привело бы к смешанному захоронению многих видов организмов за многие миллионы лет, но мы не наблюдаем это в палеонтологической последовательности.

Бог как Творец - НО!!! - действует в течение долгих периодов времени. Прогрессивное творение и теистическая эволюция принимаются многими учеными-евангелистами.

- Если “ДА”. Он принимает стандартную научную интерпретацию долгих веков геологических данных, но все же считает Бога Создателем и Создателем.
- Если “НЕТ”. Это исключает буквальность Бытия 1-11, подтвержденную другими авторами Библии
 - сотворение: Евр. 11: 3; 2 Пет. 3: 5 / Адам и Ева: Мф. 19: 4-6; 1 Тим. 2: 14-16
 - происхождение греха: Рим. 5:12 / потоп: Евр. 11: 7; и см. выше.
 - Бог допускает смерть перед грехом. Но тогда это ставит под сомнение добрый характер Бога.

(Комментарий переводчика: Если уж Бытие не буквально описывает начало жизни на Земле, то грехопадение случилось “понарошку”? И возникает еще один вопрос: зачем тогда умирал Христос? За грех “понарошку”? Зачем давать бессмертие всем живым существам от тараканов до динозавров, если смерть это естественный замысел Бога?)

ВРЕМЕННЫЕ ИТОГИ НАШИХ РАЗМЫШЛЕНИЙ

Наука. Похоже, что существуют хорошие научные доказательства долгих веков (даже жизни на Земле). Стандартные методы исследований достаточно хороши, без очевидных серьезных проблем. Существует довольно полная модель долгого возраста с подтверждающими доказательствами, тогда как хорошей всеобъемлющей натуралистической модели молодого возраста попросту не существует. Однако, наука несовершенна, и поэтому не принимать ее всю полностью - это нормально и вполне разумно. Радиометрическое датирование имеет проблемы, и некоторые научные данные говорят о возможном молодом возрасте жизни.

Божественное вдохновение Писаний. Молодой возраст жизни на Земле (и даже для материи во Вселенной) может быть лучшим с богословской точки зрения. Библия дает ответы на волнующие нас вопросы о происхождении жизни и смерти, тогда как наука не имеет цели давать такие ответы.

- Для проверки библейского толкования можно использовать внешние доказательства, но толкование не следует менять, если оно нарушит внутреннюю непротиворечивость Библии.
- Однако неверное толкование Священных Писаний происходило и в прошлом (геоцентрическая вселенная, неизменность видов ...), поэтому важно не требовать большего, чем того требует Библия.
- Необходимо проявлять осторожность, чтобы не повторять догматических ошибок прошлого, и Библию не следует использовать в качестве учебного пособия.

Конфликт. Конфликт между наукой и откровением по вопросам времени очевиден, и в настоящее время нет четкого окончательного ответа. Для сравнения нам доступны и другие примеры вынужденного конфликта из-за нашего ограниченного понимания:

- божественная / человеческая природа Христа,
- двойственная волновая / частичная природа света.
- Некоторые научные данные лучше всего подходят для краткой хронологии, другие - для длинной, а многие подходят и для того, и для другого.

Из всего перечисленного следует:

- Следует рассмотреть различные способы разрешения конфликта, взвесив все за и против каждого. Можно быть более объективным, рассматривая несколько вариантов, а не один. Я предпочитаю работать с комбинацией моделей (хотя мне не нравится перечисленные крайности).
- Имея возможность ошибиться при разработке модели истории Земли, я предпочитаю осторожность - сначала библейская достоверность, а потом научная.
- Следует ожидать некоторого подтверждения веры из физического мира, но вряд ли оно будет подавляющим, учитывая трудность научного анализа деятельности Бога.

У любой из моделей есть существенные проблемы. Мы многого не знаем о времени, возможно это так и не станет понятным до встречи с Богом. Необходима постоянное изучение и желание при необходимости изменить свое мнение. Однако для меня есть два неоспоримых момента: любая модель происхождения, которая искажает характер Бога или ставит человеческий разум выше Божьего откровения, совершенно неприемлема.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несколько цитат помогли мне разобраться с доказательствами. Во-первых, ответ Иова Богу после того, как Бог задал ему так много сложных вопросов:

“А разве сила у тебя, как у Бога? Или можешь, как Он, возгреметь громким гласом?” Иов 40:4

«Знаю, Ты можешь всё, для Тебя нет неисполнимых замыслов. Ты сказал : „Кто это безрассудно омрачает Мой промысел?“ Говорил я так потому, что не разумел деяний Твоих чудных, непостижимых для меня. О них не ведал. Иов 42:2-3

Во-вторых, глава в книге «Путь ко Христу» под названием «Как быть с сомнениями» очень полезна, при этом особый интерес представляет следующая цитата:

“Бог никогда не просил бы нас верить Ему, если бы не дал достаточно веских доказательств для утверждения нашей веры. Его существование, Его характер, истинность Его Слова основаны на свидетельствах, которые взывают к нашему разуму, и таких свидетельств достаточно. Однако Бог не исключил и возможности сомнения. Наша вера должна основываться на доказательствах, но таковыми вовсе не должны быть какие-то особые проявления. Ищущие сомнений всегда могут найти для них повод, но те, кто действительно желает знать истину, найдут достаточно доказательств, на которых можно основать свою веру”.

И мы обнаруживаем, что Иисус нежно относился к сомневавшемуся Фоме:

“В Своем обращении с Фомой Иисус преподавал урок Своим последователям. Его пример показывает, как мы должны обращаться с теми, чья вера слаба и кто проявляет сомнения. Иисус не засыпал Фому упреками, не вступил с ним в полемику. Он открыл Себя сомневавшемуся. Фома был в крайней степени неблагоприятен, выдвигая условия своей веры, но Иисус Своей великодушной любовью и тактичностью устранил все эти препятствия. Упреками редко можно победить неверие... Пусть же Иисус в Своей любви и милости откроется как распятый Спаситель, и из многих некогда непокорных уст послышится признание Фомы: “Господь мой и Бог мой!” (Желание веков, с. [807, 808]).

The screenshot displays the Geoscience Research Institute website. On the left, there is a navigation menu with icons for home, search, social media, and email. The main content area is divided into several sections:

- Основы веры и науки**: A section for faith and science, featuring a video titled "Драгоценности зимы" (Winter Treasures) and a lecture by James M. Tour.
- РЕКОМЕНДУЕМЫЙ КОНТЕНТ**: A section for recommended content, including a video titled "Драгоценности зимы" and a lecture by James M. Tour.
- Книги**: A section for books, with a button to "ПРОСМОТРЕТЬ ВСЕ РЕСУРСЫ" (View all resources).
- Статьи**: A section for articles, with a button to "ПРОСМОТРЕТЬ ВСЕ РЕСУРСЫ" (View all resources).
- Плакаты**: A section for posters, with a button to "ПРОСМОТРЕТЬ ВСЕ РЕСУРСЫ" (View all resources).
- Полезные образовательные сайты**: A section for useful educational websites, with a button to "ПРОСМОТРЕТЬ ВСЕ РЕСУРСЫ" (View all resources).
- Очки силы**: A section for strength glasses, with a button to "ПРОСМОТРЕТЬ ВСЕ РЕСУРСЫ" (View all resources).
- Фотогалереи**: A section for photo galleries, with a button to "ПРОСМОТРЕТЬ ВСЕ РЕСУРСЫ" (View all resources).

On the right side, there is a sidebar with the following sections:

- ТЕМЫ**: A list of topics including Biology, Ecology and protection, Smart design, Geology, Paleontology, Cosmology, Other sciences, Faith and science, and the Origins journal archive.
- ПРОСМОТРЕТЬ ВСЕ ТЕМЫ**: A button to view all topics.
- НОВОСТИ НАУКИ**: A section for science news, including a link to the Dalplass conference on science and faith.